



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 171 (XV) — Nr. 313

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 9 mai 2003

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECRETE		ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
257. — Decret pentru numirea unor magistrați .....	1-3	558. — Ordin al ministrului finanțelor publice privind prospectul de emisiune al certificatelor de trezorerie cu dobândă pentru populație cod 1074 .....	9-10
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		569. — Ordin al ministrului finanțelor publice privind deciziile de impunere anuală.....	10-14
Decizia nr. 114 din 13 martie 2003 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 346 alin. 2 din Codul de procedură penală.....	4-6	612. — Ordin al ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței pentru desemnarea persoanelor cu atribuții de control al respectării prevederilor Regulamentului privind utilizarea sistemelor computerizate de rezervare în transportul aerian, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 271/2002, și pentru împuternicirea persoanelor cu atribuții de constatare și sancționare a contravențiilor .....	15-16
Decizia nr. 122 din 25 martie 2003 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 lit. c) și art. 38 din Legea nr. 98/1994, modificată prin Ordonanța Guvernului nr. 108/1999, precum și a dispozițiilor art. 21 alin. (1) și art. 26 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 .....	6-8		

## DECRETE

### PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

#### DECRET

#### pentru numirea unor magistrați

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 99 alin. (1) și art. 133 alin. (1) din Constituția României, precum și ale art. 47 din Legea nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 251/28 februarie 2003,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se numesc în funcția de judecător și procuror, la instanțele menționate în dreptul fiecăruia, persoanele prevăzute în anexa la prezentul decret.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**ION ILIESCU**

București, 24 aprilie 2003.  
Nr. 257.

## A. Numinile în funcția de judecător

<b>I. Curtea de Apel Alba Iulia</b>	
— doamna Cristina Violeta Călărașu	Judecătoria Hațeg;
— domnul Horia-Dorin Cristea	Judecătoria Câmpeni.
<b>II. Curtea de Apel Bacău</b>	
— doamna Raluca Adriana Marinescu	Judecătoria Onești.
<b>III. Curtea de Apel București</b>	
— doamna Cecilia Bârtă	Judecătoria Sectorului 1;
— doamna Sorina Ciobotaru	Judecătoria Videle;
— doamna Simona Maricela Ciurea	Judecătoria Călărași;
— domnul Gabriel-Dănuț Comănescu	Judecătoria Sectorului 6;
— doamna Diana-Mușata Georgescu	Judecătoria Sectorului 5;
— domnul Robert-Eugen Moise	Judecătoria Buftea.
<b>IV. Curtea de Apel Cluj</b>	
— doamna Ramona Avram	Judecătoria Gherla;
— doamna Gabriela Badiu	Judecătoria Năsăud;
— doamna Maria Fagea	Judecătoria Huedin;
— doamna Oana-Maria Petrașcu	Judecătoria Năsăud;
— doamna Laura-Maria Petrean	Judecătoria Șimleu Silvaniei.
<b>V. Curtea de Apel Constanța</b>	
— domnul Răzvan Anghel	Judecătoria Medgidia;
— doamna Simona Gheorghe	Judecătoria Tulcea;
— domnul Amer Jabre	Judecătoria Constanța;
— doamna Felicia Marcu	Judecătoria Babadağ.
<b>VI. Curtea de Apel Craiova</b>	
— doamna Alina Ciolofan	Judecătoria Slatina;
— doamna Maria-Cornelia Dascălu	Judecătoria Orșova;
— doamna Alina-Mihaela Ghebaur	Judecătoria Drobeta-Turnu Severin;
— doamna Alina-Mariana Scumpieriu	Judecătoria Motru;
— doamna Alina-Manuela Tăruș	Judecătoria Târgu Cărbunestii;
— domnul Dorinel Zoican	Judecătoria Strehaia.
<b>VII. Curtea de Apel Galați</b>	
— doamna Mariana Haralambe	Judecătoria Galați;
— domnul Victor Hortolomei	Judecătoria Tecuci;
— domnul Constantin Niță	Judecătoria Adjud.
<b>VIII. Curtea de Apel Iași</b>	
— domnul Cătălin-Ioan Ciobotaru	Judecătoria Vaslui;
— domnul Romulus Eugen Ghercă	Judecătoria Iași;
— domnul Răzvan Păștilă	Judecătoria Bârlad;
— doamna Daniela-Elena Zavodnicu	Judecătoria Vaslui.
<b>IX. Curtea de Apel Pitești</b>	
— doamna Delia Andrei	Judecătoria Bălcești;
— doamna Gabriela Apostol	Judecătoria Costești;
— doamna Mihaela Banu	Judecătoria Horezu;
— doamna Ileana-Ruxandra Dănăilă	Judecătoria Câmpulung;
— domnul Cătălin-Constantin Mititelu	Judecătoria Bălcești;
— doamna Anda-Mihaela Pluteanu	Judecătoria Câmpulung;
— doamna Lucia-Mariana Șerban	Judecătoria Drăgășani;
— doamna Elena Diana Ungureanu	Judecătoria Pitești.
<b>X. Curtea de Apel Ploiești</b>	
— domnul Claudiu-Ionuț Andrei	Judecătoria Pogoanele;
— domnul Eduard Cristian Ciobotaru	Judecătoria Moreni;
— doamna Simona-Maria Cîrcotă	Judecătoria Ploiești;
— doamna Cristina Laura Lungu	Judecătoria Târgoviște.
<b>XI. Curtea de Apel Suceava</b>	
— doamna Lăcrămioara Axinte	Judecătoria Botoșani;
— domnul Iulius-Cezar Dumitrescu	Judecătoria Suceava;
— doamna Anca-Petruța Hărăguș	Judecătoria Suceava;
— doamna Anitta-Maria Herghiligiu	Judecătoria Dorohoi;
— doamna Nicoleta-Carmen Koșa	Judecătoria Suceava;
— doamna Mihaela Surdu	Judecătoria Suceava.
<b>XII. Curtea de Apel Târgu Mureș</b>	
— doamna Maria Iuliana Călugăru	Judecătoria Sighișoara;
— domnul Claudiu Marius Gurlui	Judecătoria Reghin;
— doamna Camelia Neag	Judecătoria Luduș.
<b>XIII. Curtea de Apel Timișoara</b>	
— doamna Nicoleta-Minodora Papa	Judecătoria Arad;
— domnul Ștefan Vințelers	Judecătoria Chișineu Criș.

**B. Numirile în funcția de procuror****I. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia**

- domnul Vasile Aenoaei
- domnul Costel-Daniel Chirilă
- doamna Alina-Diana Rasovan

Parchetul de pe lângă Judecătoria Alba Iulia;  
Parchetul de pe lângă Judecătoria Alba Iulia;  
Parchetul de pe lângă Judecătoria Hunedoara.

**II. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău**

- doamna Laura-Nadia Cojocar

Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău.

**III. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București**

- doamna Dana-Manuela Ana
- doamna Ileana Mihaela Ancuța
- domnul George-Daniel Cojocar
- doamna Alexandrina-Lili Deaconu
- doamna Adriana-Ligia Drăgan
- domnul Cosmin-Mihail Grancea
- domnul Laurențiu Marius Hetriuc
- domnul Sandu-Gabriel Iordache
- doamna Maria-Magdalena Militaru
- domnul Mugur-Alexandru Tănăsescu
- domnul Marian Trușcă
- domnul Mihail Udroi
- doamna Florina Vrămuleț

Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1;  
Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3;  
Parchetul de pe lângă Judecătoria Giurgiu;  
Parchetul de pe lângă Judecătoria Oltenița;  
Parchetul de pe lângă Judecătoria Slobozia;  
Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4;  
Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5;  
Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4;  
Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1;  
Parchetul de pe lângă Judecătoria Zimnicea;  
Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4;  
Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6;  
Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2.

**IV. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța**

- domnul Ștefan Bălănescu

Parchetul de pe lângă Judecătoria Mangalia.

**V. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova**

- doamna Claudia-Ionela Curelaru
- domnul Costinel Claudiu Minea
- domnul Iacob Niculăiță
- domnul Corneliu Bogdan Popescu
- domnul Cristian Ovidiu Popescu
- domnul Eugen Mădălin Stanciu

Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Jiu;  
Parchetul de pe lângă Judecătoria Drobeta-Turnu Severin;  
Parchetul de pe lângă Judecătoria Corabia;  
Parchetul de pe lângă Judecătoria Drobeta-Turnu Severin;  
Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina;  
Parchetul de pe lângă Judecătoria Băilești.

**VI. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați**

- doamna Alexandra Cristina Mălai

Parchetul de pe lângă Judecătoria Brăila.

**VII. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași**

- doamna Veta Enculescu

Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași.

**VIII. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea**

- doamna Adela Beltechi
- domnul Cristian Emanuel Dobre
- domnul Alin-Lucian Leucea
- domnul Romulus Dan Varga

Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare;  
Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea;  
Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea;  
Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare.

**IX. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești**

- domnul Alexandru Coculescu
- domnul Nicolae Popescu

Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești;  
Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești.

**X. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești**

- doamna Iuliana-Mirela Bănescu
- doamna Ana-Maria Gligan
- doamna Elena Licu
- doamna Elisabeta-Cristina Petricică
- doamna Elena Stan
- domnul Ionuț Vasile

Parchetul de pe lângă Judecătoria Vălenii de Munte;  
Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești;  
Parchetul de pe lângă Judecătoria Mizil;  
Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești;  
Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgoviște;  
Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgoviște.

**XI. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava**

- domnul Vasile Bejan
- domnul Olivian Nisioi

Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava;  
Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava.

**XII. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș**

- domnul Adrian Florin Domnariu

Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Mureș.

**XIII. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara**

- doamna Mioara-Violeta Filip
- domnul Miron Adrian Ghimiș-Roateș
- doamna Gladiola-Nicoleta Goloșie

Parchetul de pe lângă Judecătoria Deta;  
Parchetul de pe lângă Judecătoria Reșița;  
Parchetul de pe lângă Judecătoria Făget.

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 114**

din 13 martie 2003

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 346 alin. 2  
din Codul de procedură penală**

Nicolae Popa	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Nicolae Cochinescu	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Ioan Vida	— judecător
Nicoleta Grigorescu	— procuror
Florentina Geangu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 346 alin. 2 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Societatea Comercială „Academia Cațavencu” — S.A. din București în Dosarul nr. 6.453/2002 al Judecătoriei Sectorului 3 București.

La apelul nominal se prezintă avocat Doru Costea pentru autorul excepției, lipsind celelalte părți, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, reprezentantul autorului excepției solicită admiterea acesteia, susținând oral motivele de neconstituționalitate a textului de lege criticat, expuse în notele scrise depuse la dosar.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, ca nefondată, arătând că dispozițiile art. 346 alin. 2 din Codul de procedură penală nu contravin prevederilor constituționale invocate în motivarea excepției.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 16 octombrie 2002, pronunțată în Dosarul nr. 6.453/2002, **Judecătoria Sectorului 3 București a sesizat Curtea Constituțională** (la 16 decembrie 2002) **cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 346 alin. 2 din Codul de procedură penală**, ridicată de Societatea Comercială „Academia Cațavencu” — S.A. din București, parte responsabilă civilmente în dosarul menționat.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că textul legal criticat, privind rezolvarea acțiunii civile în cadrul procesului penal, este neconstituțional, întrucât, soluționând latura civilă în baza art. 346 alin. 2 din Codul de procedură penală, instanța penală ar da curs unei simple cereri în materie civilă, fără plata taxei de timbru, facilitare care nu își mai găsește justificarea atât timp cât raportul juridic penal dedus judecății nu are ființă, iar rațiunea scutirii de plata taxei de timbru,

prevăzută la art. 15 lit. a) din Legea nr. 146/1997, nu se mai regăsește în speță. De asemenea, autorul excepției arată că prevederile art. 346 alin. 2 din Codul de procedură penală încalcă și prevederile art. 53 din Constituție, care dispun că cetățenii au obligația să contribuie prin impozite și taxe la cheltuielile publice, coroborat cu principiul constituțional al egalității în drepturi (art. 16) — contribuții egale în situații identice. În același timp se mai arată că textul de lege criticat încalcă și prevederile art. 41 alin. (1) din Constituție, pentru că, soluționând latura civilă în absența elementelor ce dau conținut raportului juridic penal substanțial, instanța, prin scutirea părții civile de a achita taxa de timbru, încalcă principiul egalei ocrotiri a proprietății private, indiferent de titular. În plus, autorul excepției susține că sunt încălcate și dispozițiile art. 128 din Constituție, întrucât, prin soluționarea acțiunii civile ce are ca obiect despăgubiri în cadrul procesului penal pornit la plângerea prealabilă, partea civilă este privată de exercitarea căii de atac a apelului.

**Judecătoria Sectorului 3 București** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens se arată că scutirea de plata taxei de timbru pentru soluționarea cererii de despăgubiri civile în cadrul unei cauze penale, conform art. 346 alin. 2 din Codul de procedură penală, nu este în contradicție cu prevederile art. 53 din Constituție, deoarece taxele de timbru nu se încadrează în sistemul de impozite și taxe la care se referă textul constituțional. Din aceleași considerente nu există contradicție nici cu prevederile art. 16 alin. (2) din Constituție. Instanța consideră, de asemenea, că dispozițiile art. 346 alin. 2 din Codul de procedură penală nu aduc atingere în nici un mod dreptului de proprietate privată, deoarece exercitarea acțiunii civile în procesul penal are ca obiect tragerea la răspundere civilă a inculpatului, precum și a părții responsabile civilmente, care se concretizează în obligarea acestora, potrivit legii civile, la repararea pagubei pricinuite prin infracțiune. Cauza materială unică a acțiunii penale și a acțiunii civile este săvârșirea infracțiunii, iar rezolvarea acțiunii civile este condiționată de rezolvarea acțiunii penale. Indiferent de soluția pronunțată în acțiunea penală, instanța trebuie să soluționeze acțiunea civilă, care rămâne în cadrul procesului penal și se supune regulilor cuprinse în Codul de procedură penală, inclusiv celor ce reglementează scutirea de plata taxei de timbru. Exercitarea acțiunii civile atât în cadrul procesului penal, cât și la instanța civilă este guvernată de principiul disponibilității, opțiunea aparținând persoanei care exercită acțiunea. Indiferent de calea aleasă, nu se aduce atingere proprietății private.

Astfel, partea care exercită acțiunea civilă în cadrul procesului penal beneficiază de scutirea de plata taxei de timbru, iar partea care exercită acțiunea la instanța civilă plătește taxa de timbru, pe care însă o recuperează prin solicitarea cheltuielilor de judecată care includ și taxa de timbru. Rezultă că inegalitatea invocată de autorul excepției este numai aparentă. În ceea ce privește presupusa contrarietate a dispozițiilor legale criticate în raport cu prevederile art. 128 din Constituție, instanța arată că și aceasta este neîntemeiată, întrucât acțiunea civilă este guvernată de principiul disponibilității.

Potrivit dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și formula punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate. De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 18<sup>1</sup> din Legea nr. 35/1997, cu modificările ulterioare, s-a solicitat punctul de vedere al instituției Avocatul Poporului.

**Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 346 alin. 2 din Codul de procedură penală, raportate la prevederile art. 16 alin. (2), art. 41 alin. (1), art. 53 și 128 din Constituție, este neîntemeiată. Textul criticat nu este de natură a aduce atingere principiului egalității cetățenilor în fața legii și nici celui referitor la garantarea proprietății. Art. 346 alin. 2 din Codul de procedură penală nu creează nici privilegii, nici discriminări, neîncalcând vreunul dintre criteriile egalității în drepturi enumerate la art. 4 din Constituție. În ceea ce privește presupusa atingere adusă proprietății private, se arată că, indiferent de modalitatea prin care partea vătămată solicită despăgubirile (prin intermediul acțiunii civile accesorii celei penale sau separat), procedurile reglementează în mod echitabil modul de plată a taxelor judiciare de timbru. Astfel, partea care exercită acțiunea civilă în cadrul procesului penal va beneficia de scutire de plata taxei de timbru, iar cea care exercită acțiunea la instanța civilă va plăti această taxă, urmând însă să o recupereze prin solicitarea cheltuielilor de judecată. Totodată se apreciază că dispozițiile legale criticate nu sunt de natură să aducă atingere prevederilor art. 53 din Constituție, care reglementează contribuțiile financiare ale cetățenilor. De altfel, stabilirea impozitelor și taxelor și deci și scutirile de la plata acestora sunt de competența exclusivă a legiuitorului. În fine, se arată că art. 346 alin. 2 din Codul de procedură penală nu aduce atingere nici art. 128 din Constituție, el necuprinzând dispoziții referitoare la căile de atac, care sunt de competența exclusivă a legiuitorului, iar prevederile din Codul de procedură penală corespund dispozițiilor și principiilor Constituției.

**Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile art. 346 alin. 2 din Codul de procedură penală sunt constituționale, deoarece între prevederile acestui articol și regulile de soluționare a proceselor civile sunt deosebiri determinate de situațiile de fapt diferite la care se referă. Situația persoanei care intră sub incidența art. 346 alin. 2 din Codul de procedură penală este diferită de aceea a persoanei care exercită o acțiune civilă în procesul civil. Cele două situații sunt reglementate diferit, în concordanță cu

prevederile art. 16 alin. (1) din Constituție, deoarece egalitatea nu înseamnă uniformitate. Cu atât mai mult nu sunt contrare art. 16 alin. (2), deoarece nimeni nu este mai presus de lege atâta vreme cât diferența de situație creează diferența de reglementare. În ceea ce privește contrarietatea față de prevederile art. 53 din Constituție, se arată că, potrivit art. 138 din Constituție, taxele se stabilesc numai prin lege sau în condițiile legii, astfel că felul taxei, cuantumul acesteia, limitele și condițiile în care acestea se plătesc sunt de nivelul legii și nu fac obiectul contenciosului constituțional. Referitor la contrarietatea dispozițiilor legale criticate în raport cu prevederile art. 128 din Constituție privind dreptul la folosirea căilor de atac, se arată că stabilirea căilor de atac și a condițiilor de exercitare a acestora este atributul exclusiv al legiuitorului, care poate institui reglementări corespunzătoare care să atribuie caracter definitiv unor hotărâri judecătorești ori să limiteze într-un fel sau altul exercitarea căilor de atac. În legătură cu pretinsa încălcare a art. 41 din Constituție se arată că acest text nu are relevanță în cauză, neavând legătură cu prevederile art. 346 alin. 2 din Codul de procedură penală.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile autorului excepției, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională constată că a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 144 lit. c) din Constituție, ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 346 alin. 2 din Codul de procedură penală, care au următorul conținut:

*„Când achitarea s-a pronunțat pentru cazul prevăzut în art. 10 lit. b<sup>1</sup>) ori pentru că instanța a constatat existența unei cauze care înlătură caracterul penal al faptei, sau pentru că lipsește vreunul din elementele constitutive ale infracțiunii, instanța poate obliga la repararea pagubei potrivit legii civile.”*

Autorul excepției de neconstituționalitate susține că acest text contravine prevederilor constituționale ale art. 41 alin. (1) referitoare la protecția proprietății private, ale art. 16 alin. (2), potrivit cărora nimeni nu este mai presus de lege, ale art. 53 referitoare la contribuțiile financiare și ale art. 128 referitoare la folosirea căilor de atac. În motivarea excepției se arată că, soluționând latura civilă în baza art. 346 alin. 2 din Codul de procedură penală prin raportare la art. 998 și 999 din Codul civil, instanța penală a dat curs unei simple cereri în materie civilă, fără plata taxei de timbru, deși rațiunea acestei scutiri prevăzută la art. 15 lit. o) din Legea nr. 146/1997 nu mai există, având în vedere că, pronunțându-se achitarea inculpatului, nu s-a confirmat existența raportului juridic penal de conflict. Se arată că dispozițiile legale criticate vin în contradicție cu

art. 15 lit. o) din Legea nr. 146/1997 și cu art. 53 din Constituție privind obligația de a contribui la cheltuielile publice prin plata impozitelor și taxelor. De asemenea, se susține că proprietatea privată nu este apărată în mod egal, deoarece, pentru cereri de despăgubiri cu același temei juridic adresate instanțelor, unii plătesc taxa de timbru, iar alții, prin efectul art. 346 alin. 2 din Codul de procedură penală, nu plătesc taxe de timbru.

Analizând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prevederile art. 346 alin. 2 din Codul de procedură penală au mai făcut obiectul controlului de constituționalitate. În acest sens, prin Decizia nr. 483 din 2 decembrie 1997, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 125 din 25 martie 1998, Curtea Constituțională a statuat că dispozițiile art. 346 alin. 2 din Codul de procedură penală sunt constituționale. Astfel s-a reținut că aceste dispoziții, care se referă la rezolvarea acțiunii civile în procesul penal, nu instituie noi condiții ale răspunderii civile delictuale, ci trimit la legea civilă, fiind incidente prevederile art. 998 și următoarele din Codul civil. Instanța de judecată îl poate obliga pe inculpatul achitat la despăgubiri civile, având în vedere acele situații în care există o culpă a făptuitorului în producerea prejudiciului. Constatarea inexistenței culpei ca element al infracțiunii nu

înseamnă întotdeauna și inexistența culpei ca element al răspunderii civile delictuale.

Răspunderea civilă a autorului pentru paguba cauzată persoanei păgubite nu încalcă, așa cum se susține în sesizare, drepturile și libertățile persoanelor fizice cu privire la proprietatea privată. Dimpotrivă, obligația de despăgubire, instituită de lege în sarcina persoanei care a cauzat prejudiciul, este o garanție legală a dreptului de proprietate, în lipsa căreia averea unei persoane, ce constituie obiectul acestui drept, ar fi la discreția oricui, ceea ce înseamnă însăși negarea dreptului respectiv.

Aceste considerente sunt valabile și în cauza de față.

În ceea ce privește susținerile potrivit cărora prin textul de lege criticat se încalcă prevederile art. 16 alin. (2) și ale art. 53 din Constituție, Curtea reține că acestea sunt nefondate, deoarece legiuitorul poate institui scutiri de la plata taxei de timbru, fără ca prin aceasta să se creeze inegalități între cetățeni.

De asemenea, Curtea constată că nu poate fi primită nici critica privind încălcarea art. 128 din Legea fundamentală, întrucât prevederile art. 346 alin. 2 din Codul de procedură penală nu cuprind dispoziții referitoare la căile de atac, acțiunea civilă fiind guvernată de principiul disponibilității.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 alin. (3) și (6) și al art. 25 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată,

#### CURTEA

În numele legii

#### DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a art. 346 alin. 2 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Societatea Comercială „Academia Cațavencu” — S.A. din București în Dosarul nr. 6.453/2002 al Judecătorei Sectorului 3 București.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 13 martie 2003.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Magistrat-asistent,  
**Florentina Geangu**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 122 din 25 martie 2003

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 lit. c) și art. 38  
din Legea nr. 98/1994, modificată prin Ordonanța Guvernului nr. 108/1999,  
precum și a dispozițiilor art. 21 alin. (1) și art. 26 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001**

Nicolae Popa — președinte  
Costică Bulai — judecător  
Nicolae Cochinescu — judecător  
Constantin Doldur — judecător  
Kozsokár Gábor — judecător  
Petre Ninosu — judecător

Șerban Viorel Stănoiu — judecător  
Lucian Stângu — judecător  
Ioan Vida — judecător  
Florentina Baltă — procuror  
Florentina Geangu — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 lit. c) și art. 38 din Legea nr. 98/1994, modificată prin Ordonanța Guvernului nr. 108/1999, precum și a dispozițiilor art. 21 alin. (1) și art. 26 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, excepție ridicată de Vasile Docan în Dosarul nr. 9.213/2002 al Tribunalului Bacău — Secția comercială și contencios administrativ.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca nefondată, arătând că textele de lege criticate nu contravin prevederilor constituționale invocate în motivarea excepției.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 21 octombrie 2002, pronunțată în Dosarul nr. 9.213/2002, **Tribunalul Bacău — Secția comercială și contencios administrativ a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 lit. c) și art. 38 din Legea nr. 98/1994, modificată prin Ordonanța Guvernului nr. 108/1999, precum și a dispozițiilor art. 21 alin. (1) și art. 26 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001**, excepție ridicată de Vasile Docan, contravenient recurent în dosarul menționat.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul susține că prevederile legale criticate nu oferă contravenientului absent la întocmirea procesului-verbal de contravenție posibilitatea de a formula obiecțiuni la constatările cuprinse în procesul-verbal de contravenție și nu garantează dreptul la apărare al acestuia, „dând ocazia celor obligați să aplice legea să comită abuzuri datorită faptului că au prerogative prea largi“, iar astfel sunt încălcate dispozițiile constituționale privind egalitatea în drepturi (art. 16), accesul liber la justiție (art. 21), dreptul la apărare (art. 24) și exercitarea drepturilor și a libertăților (art. 54).

**Tribunalul Bacău — Secția comercială și contencios administrativ** consideră că excepția este neîntemeiată, dispozițiile legale criticate nefiind în contradicție cu Constituția.

Potrivit dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și formula punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate. De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 18<sup>1</sup> din Legea nr. 35/1997, cu modificările ulterioare, s-a solicitat punctul de vedere al instituției Avocatul Poporului.

**Guvernul** arată că, în esență, dispozițiile art. 2 lit. c) și art. 38 din Legea nr. 98/1994, modificată, și ale art. 21 alin. (1) și art. 26 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 nu pot fi contrare art. 16 din Constituție, referitor la egalitatea în drepturi. Din interpretarea art. 2 lit. c) din Legea nr. 98/1994 rezultă că sancțiunea pentru nerespectarea normelor de sănătate publică stabilite de către direcția de sănătate publică teritorială se aplică atât persoanelor fizice,

cât și persoanelor juridice, nefiind inclusă nici o dispoziție restrictivă, fiind pe deplin respectată egalitatea de drepturi și de tratament. Nu sunt încălcate nici prevederile art. 21 raportat la art. 24 din Constituție. Potrivit art. 16 alin. (7) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, agentul constatator al contravenției are obligația ca în momentul încheierii procesului-verbal să aducă la cunoștință contravenientului dreptul pe care îl are de a face obiecțiuni cu privire la conținutul actului de constatare, obiecțiuni consacrate, sub sancțiunea nulității, în procesul-verbal. Totodată, potrivit dispozițiilor art. 40 din Legea nr. 98/1994, modificată, și celor ale art. 31 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, împotriva procesului-verbal de constatare a contravenției și de aplicare a sancțiunii se poate face plângere care se judecă de instanța judecătorească, iar în cadrul procesului contravenientul își poate face orice apărare pe care o consideră necesară contra procesului-verbal, iar executarea se suspendă pe acest interval. Rezultă că dreptul la apărare al contravenientului nu este afectat. Aceleași garanții le are și în situația în care nu este de față la constatarea contravenției sau refuză semnarea procesului-verbal de contravenție. În concluzie, arată Guvernul, procedura de constatare și aplicare a sancțiunilor contravenționale, prevăzută în art. 21 alin. (1) și art. 26 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, nu este neconstituțională.

**Avocatul Poporului**, în punctul său de vedere, arată că, în ceea ce privește critica privind încălcarea prevederilor art. 21 și 24 din Constituție, aceasta este neîntemeiată. Împotriva procesului-verbal de constatare a contravenției și de aplicare a sancțiunii se poate face plângere în termen de 15 zile de la data înmânării procesului-verbal, când persoana este prezentă, ori de la data comunicării acestuia, în cazul în care aceasta nu a fost prezentă. Plângerea este soluționată în fond de către instanța judecătorească competentă, existând și posibilitatea recursului, iar în cursul procesului executarea măsurii este suspendată. În acest mod contravenientul are asigurată respectarea atât a dreptului de acces liber la justiție, cât și a dreptului la apărare, executarea sancțiunii având loc numai după exercitarea acestor drepturi. În concluzie, Avocatul Poporului apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională constată că a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 144 lit. c) din Constituție și ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 2 lit. c) și art. 38 din Legea nr. 98/1994 privind stabilirea și sancționarea contravențiilor la normele legale de igienă și sănătate publică, publicată în Monitorul

Oficial al României, Partea I, nr. 317 din 16 noiembrie 1994, modificată și completată prin Ordonanța Guvernului nr. 108 din 30 august 1999, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 429 din 31 august 1999, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 344 din 31 mai 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 389 din 7 iunie 2002, precum și dispozițiile art. 21 alin. (1) și art. 26 din Ordonanța Guvernului nr. 2 din 12 iulie 2001 privind regimul juridic al contravențiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 410 din 25 iulie 2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180 din 11 aprilie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 268 din 22 aprilie 2002.

Dispozițiile legale criticate ca neconstituționale sunt următoarele:

1. Din Legea nr. 98/1994, modificată și completată prin Ordonanța Guvernului nr. 108/1999, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 344/2002:

— Art. 2: „*Constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 5.000.000 lei la 30.000.000 lei: [...]*”

*c) neîndeplinirea măsurilor prescrise de direcția de sănătate publică teritorială, care au drept scop prevenirea și combaterea bolilor transmisibile, prevenirea accidentărilor și a intoxicațiilor favorizate și întreținute de factorii nocivi, ca urmare a poluării mediului de muncă și de viață;“;*

— Art. 38: „*Sancțiunea se aplică de către:*

*a) agentul constator, pentru contravențiile constatate de inspectorii sanitari de stat și inspectorii pentru protecția mediului; [...]*“

2. Din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002:

— Art. 21 alin. (1): „*În cazul în care prin actul normativ de stabilire și sancționare a contravențiilor nu se prevede altfel, agentul constator, prin procesul-verbal de constatare, aplică și sancțiunea.*“;

— Art. 26: „*(1) Dacă agentul constator aplică și sancțiunea, iar contravenientul este prezent la încheierea procesului-verbal, copia de pe acesta și înștiințarea de plată*

*se înmânează contravenientului, făcându-se mențiune în acest sens în procesul-verbal. Contravenientul va semna de primire.*

*(2) Dispozițiile alin. (1) se aplică și față de celelalte persoane cărora trebuie să li se comunice copia de pe procesul-verbal, dacă sunt prezente la încheierea acestuia.*

*(3) În cazul în care contravenientul nu este prezent sau, deși prezent, refuză să semneze procesul-verbal, comunicarea acestuia, precum și a înștiințării de plată se face de către agentul constator în termen de cel mult o lună de la data încheierii.*“

Autorul excepției consideră că aceste dispoziții legale menționate sunt contrare prevederilor art. 16, 21, 24 și 54 din Constituție, cu motivarea că acestea nu garantează dreptul la apărare și că dau posibilitatea celor obligați să aplice legea de a comite abuzuri.

Analizând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că aceasta este neîntemeiată. Astfel, din examinarea dispozițiilor legale criticate se constată că acestea nu cuprind privilegii sau discriminări, ele aplicându-se deopotrivă tuturor celor care săvârșesc fapte ce constituie contravenții la normele de sănătate publică, fie ei persoane fizice sau juridice, nefiind vorba de încălcarea prevederilor art. 16 din Constituție.

Nici dreptul la apărare al contravenientului nu este încălcat, deoarece dispozițiile privitoare la constatarea contravențiilor stabilesc dreptul acestuia de a face observații asupra conținutului procesului-verbal, atunci când este de față la întocmirea acestuia.

Totodată, potrivit dispozițiilor art. 40 din Legea nr. 98/1994, modificată, și ale art. 31 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, împotriva procesului-verbal de constatare a contravenției și de aplicare a sancțiunii contravenientul se poate adresa instanței de judecată, iar în cadrul procesului pot fi realizate toate apărările necesare. De altfel, în cauză contravenientul și-a exercitat nestingherit dreptul la apărare, căutând, prin toate mijloacele, să se sustragă de la răspunderea pentru contravenția săvârșită.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 alin. (3) și (6) și al art. 25 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată,

#### CURTEA

În numele legii

#### DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a art. 2 lit. c) și art. 38 din Legea nr. 98/1994, modificată prin Ordonanța Guvernului nr. 108/1999, precum și a dispozițiilor art. 21 alin. (1) și art. 26 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, excepție ridicată de Vasile Docan în Dosarul nr. 9.213/2002 al Tribunalului Bacău — Secția comercială și contencios administrativ.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 25 martie 2003.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Magistrat-asistent,  
**Florentina Geangu**



# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

## ORDIN

### privind prospectul de emisiune al certificatelor de trezorerie cu dobândă pentru populație cod 1074

În conformitate cu prevederile Legii datoriei publice nr. 81/1999 și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 146/2002 privind formarea și utilizarea resurselor derulate prin trezoreria statului, Ministerul Finanțelor Publice lansează o emisiune de certificate de trezorerie cu dobândă pentru populație prin trezoreria statului, începând cu data de 7 mai 2003,

Trezoreria statului este abilitată să lanseze emisiuni de certificate de trezorerie cu dobândă pentru populație, scop în care ministrul finanțelor publice emite următorul ordin:

#### ARTICOLUL 1

##### Forma și codul emisiunii

Certificatele de trezorerie cu dobândă pentru populație se emit în formă nominală și cuprind cuponul (matca) și certificatul de trezorerie propriu-zis.

Codul emisiunii este 1074.

#### ARTICOLUL 2

##### Data emisiunii

Certificatele de trezorerie cu dobândă pentru populație se pun în vânzare în numerar și prin virament din conturile personale deschise la băncile comerciale și Casa de Economii și Consemnațiuni — C.E.C. — S.A., pe o perioadă de 180 de zile, cu subscripție în zilele de: 7, 8, 9, 14, 15, 16, 21, 22, 23, 28, 29 și 30 mai 2003. Termenul de răscumpărare a certificatelor de trezorerie este în zilele de: 3, 4, 5, 10, 11, 12, 17, 18, 19, 24, 25 și 26 august 2003.

#### ARTICOLUL 3

##### Valoarea nominală a emisiunii

Emisiunea de certificate de trezorerie cu dobândă pentru populație reprezintă suma încasată până în ultima zi de subscripție.

#### ARTICOLUL 4

##### Valoarea nominală a certificatelor de trezorerie cu dobândă pentru populație

Emisiunea de certificate de trezorerie cu dobândă pentru populație se efectuează prin certificate de trezorerie cu o valoare nominală de 1.000.000 lei, 5.000.000 lei, 10.000.000 lei, 20.000.000 lei și 50.000.000 lei, pe termen de 180 de zile calendaristice.

La cumpărare titularii certificatelor de trezorerie pot împuternici și o altă persoană pentru răscumpărare.

#### ARTICOLUL 5

##### Rata dobânzii

Dobânda aferentă certificatelor de trezorerie cu dobândă pentru populație este de 14,5% pe an, pentru o perioadă de subscriere de 180 de zile calendaristice, calculată după formula:

$$D = \frac{VN \times 14,5 \times 180}{360 \times 100},$$

în care:

D = suma dobânzii;

VN = valoarea nominală a certificatului de trezorerie.

#### ARTICOLUL 6

##### Data scadenței

Scadența emisiunii de certificate de trezorerie cu dobândă pentru populație se stabilește începând cu ziua încasării contravalorii acestora și până la data împlinirii termenului de 180 de zile calendaristice inclusiv.

#### ARTICOLUL 7

##### Închiderea emisiunii

Operațiunea de închidere a emisiunii de certificate de trezorerie cu dobândă pentru populație are loc în data de 30 mai 2003, ora 14,00.

#### ARTICOLUL 8

##### Condițiile de răscumpărare și de plată a dobânzii

*Răscumpărarea* este operațiunea prin care unitățile trezoreriei statului rambursează la termenul stabilit valoarea nominală a certificatelor de trezorerie prezentate de către persoanele fizice care au scris la emisiunile de certificate de trezorerie cu dobândă pentru populație, la aceeași unitate a trezoreriei statului.

O dată cu răscumpărarea la scadență a certificatelor de trezorerie cu dobândă pentru populație unitățile trezoreriei statului plătesc persoanelor respective și dobânzile aferente.

Răscumpărarea certificatelor de trezorerie cu dobândă pentru populație se poate efectua și prin subscrierea de către titular a sumelor la noua emisiune de certificate de trezorerie care se lansează în zilele respective, cu posibilitatea de a încasa dobânda aferentă sau de a o subscrie pe certificate de trezorerie, după caz.

Operațiunile privind răscumpărarea certificatelor de trezorerie cu dobândă pentru populație și plata dobânzilor se efectuează prin ghișeele casierilor trezoreriei statului. Data răscumpărării certificatelor de trezorerie cu dobândă pentru populație este prima zi lucrătoare după împlinirea a 180 de zile calendaristice inclusiv.

Titularii pot prezenta certificatele de trezorerie cu dobândă pentru populație pentru răscumpărare și înaintea datei de răscumpărare, situație în care, pentru perioada de subscriere, care se calculează din ziua încasării sumei și până în ziua prezentării pentru răscumpărare exclusiv, se acordă dobânda la vedere.

CertIFICATELE DE TREZORERIE CU DOBÂNDĂ PENTRU POPULAȚIE NEPREZENTATE PENTRU RĂSCUMPĂRARE ÎN ZIUA STABILITĂ (ZIUA SCADENȚEI) SE TRANSFORMĂ ÎN DEPOZITE LA TREZORERIA STATULUI. Nivelul dobânzii la termen se păstrează la 14% pe an. Ele se răscumpără de către trezoreria statului în ziua prezentării titularului la ghișeele trezoreriei statului, astfel:

a) Certificatele de trezorerie prezentate trezoreriei statului în maximum 30 de zile de la data scadenței (titularul se prezintă în a 31-a zi, certificatele de trezorerie rămân în depozit la vedere maximum 30 de zile) vor fi răscumpărate astfel:

— pentru perioada subscrisă, 180 de zile calendaristice, se achită suma nominală a certificatelor de trezorerie cu dobândă pentru populație plus dobânda aferentă;

— pentru perioada de maximum 30 de zile, stabilită din ziua fixată pentru răscumpărare inclusiv și până în ziua prezentării la ghișeul casieriei trezoreriei statului exclusiv, se plătește pentru suma subscrisă dobânda la vedere.

b) Certificatele de trezorerie prezentate în termen de peste 30 de zile de la data scadenței (titularul se prezintă

în a 32-a zi, certificatele de trezorerie rămân în depozit la termen 31 de zile) vor fi răscumpărate cu dobânda capitalizată astfel:

— pentru perioada subscrisă, 180 de zile calendaristice, se achită suma nominală a certificatelor de trezorerie cu dobândă pentru populație plus dobânda aferentă;

— pentru perioada în care certificatele de trezorerie cu dobândă pentru populație sunt în depozit, stabilită din ziua fixată pentru răscumpărare inclusiv și până în ziua prezentării titularului la ghișeul casieriei trezoreriei statului exclusiv, se plătește dobânda calculată prin aplicarea procentului de dobândă la termen asupra sumei rezultate din valoarea nominală și dobânda aferentă perioadei subscrise.

#### ARTICOLUL 9

##### Regimul fiscal

Dobânzile încasate de către populație din subscrierea la certificatele de trezorerie cu dobândă pentru populație nu sunt supuse impozitării.

Prezentul ordin intră în vigoare la data semnării acestuia.

Ministrul finanțelor publice,  
**Mihai Nicolae Tănăsescu**

București, 25 aprilie 2003.  
Nr. 558.

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

## O R D I N

### privind deciziile de impunere anuală

În temeiul prevederilor art. 10 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 267/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice,

în baza prevederilor art. 51 și ale art. 65 alin. (2) și (3) din Ordonanța Guvernului nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 493/2002, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul finanțelor publice** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă modelul și conținutul formularelor:

1. „Decizie de impunere anuală pentru persoanele fizice române cu domiciliul în România“, cod 14.13.02.13/a;

2. „Decizie de impunere anuală pentru persoanele fizice străine și persoanele fizice române fără domiciliu în România“, cod 14.13.02.13/6a;

3. „Decizie de impunere pentru veniturile din străinătate realizate de persoanele fizice române cu domiciliul în România, a căror impunere în România este finală“, cod 14.13.02.13/5a, prevăzute în anexa nr. I.

Art. 2. — Caracteristicile de tipărire, modul de difuzare, de utilizare și păstrare a formularelor prevăzute la art. 1 sunt prevăzute în anexa nr. II.

Art. 3. — Până la data de 30 septembrie a anului următor pentru care se face impunerea, organul fiscal în a cărui rază își are domiciliul contribuabilul emite pe baza datelor din declarația de venit global depusă de contribuabil și a celorlalte informații aflate la dispoziția sa „Decizia de

impunere anuală pentru persoanele fizice române cu domiciliul în România“, cod 14.13.02.13/a.

Art. 4. — În cazul stabilirii din oficiu a impozitului pe venitul anual global sau al constatării de diferențe de venit ca urmare a acțiunilor de control fiscal, decizia de impunere se emite în termen de 15 zile de la data întocmirii notei de constatare, respectiv a procesului-verbal de control, după caz.

Art. 5. — Anexele nr. I și II fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 6. — Direcția generală de proceduri pentru gestiunea veniturilor bugetului general consolidat, Direcția generală a tehnologiei informației, direcțiile generale ale finanțelor publice județene și a municipiului București, precum și, după caz, direcțiile interesate din cadrul Ministerului Finanțelor Publice vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 7. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul finanțelor publice,  
**Mihai Nicolae Tănăsescu**

București, 5 mai 2003.  
Nr. 569.

**MODELUL ȘI CONȚINUTUL  
deciziilor de impunere anuală**



ADMINISTRATIA FINANTELOR PUBLICE A .....

Nr. inregistrare \_\_\_\_\_ Data \_\_\_\_\_

**DECIZIE DE IMPUNERE ANUALA  
pentru persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul .....**

Catre: Nume:

Prenume:

Domiciliul:Localitate:

Str.  
nr. bl. ap. sc.  
etaj Judet/sector:

CNP:

In baza art.65 din Ordonanta Guvernului nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, aprobata prin Legea nr.493/2002, a Declaratiei de venit global pe anul ..... inregistrata sub nr. .... din ..... /Procesului-verbal nr..... /Notei de constatare nr. .... se stabileste impozitul pe venitul anual global, dupa cum urmeaza:  
-lei-

Denumire	Decizie anterioara	Decizie curenta
1.Venit net / Pierdere din activitati comerciale		
2.Venit net / Pierdere din profesii libere		
3.Venit net / Pierdere din valorificarea drepturilor de prop.intelectuala		
4.Venit net / Pierdere distribuit(a) din asociere		
5.Venit net din cedarea folosintei bunurilor		
6.Venit net / Pierdere de reportat (rd.1+rd.2+rd.3+rd.4+rd.5)		
7.Venit net din salarii recalculat (rd.7.1 - rd.7.2 - rd.7.3)		
7.1.Venit net din salarii		
7.2.Diferenta cheltuieli profesionale		
7.3.Diferente contributii datorate si platite (+ / -)		
8.Venit net / Pierdere din strainatate de reportat		
<b>9.Venit anual global(rd.6(venit)+rd.7+rd.8(venit))</b>		
10.Pierderi fiscale reportate din ani precedenti	10.1.din Romania, compensate	
	10.2. din strainatate, compensate	
	10.3.din Romania, de reportat	Anul 2000 Anul 2001
	10.4.din strainatate,de reportat	
<b>11.Deduceri personale cuvenite</b>		
<b>12.Venit anual global impozabil (rd.9-rd.10.1-rd.10.2-rd.11)</b>		
<b>13.Impozit pe venitul anual global datorat</b>		
<b>14.Obligatii stabilite privind platile anticipate</b>		
<b>15.Credit fiscal extern recunoscut</b>		
<b>16.Total obligatii stabilite in contul impozitului anual(rd.14+rd.15)</b>		
<b>17.Diferente de impozit anual de regularizat</b>	<b>a.diferente in plus (rd.13-rd.16)</b>	
	<b>b.diferente in minus (rd.16-rd.13)</b>	

Diferentele de impozit stabilite in plus in suma de \_\_\_\_\_ lei se platesc in termen de cel mult 60 de zile de la data comunicarii prezentei.

Pentru impozitul neachitat pana la termenul precizat mai sus, se vor calcula dobanzi si penalitati de intarziere.

Suma de \_\_\_\_\_ lei, stabilita in minus, se compenseaza cu obligatiile neachitate in termen, din anul fiscal curent, iar diferenta se restituie conform prevederilor legale in vigoare. Administratia finantelor publice isi rezerva dreptul de a modifica impozitul calculat in conditiile declararii eronate a veniturilor, in perioada de prescriptie a impozitului pe venit. Impotriva masurilor dispuse prin prezenta se poate face contestatie, care se depune, in termen de 15 zile de la comunicare, la organul fiscal emitent. Prezenta reprezinta titlu de creanta si constituie instiintare de plata, conform legii.

**Aprobat,**  
Functia:  
Nume, prenume:  
Data...../...../.....  
Cod 14.13.02.13/a

**Verificat,**  
Functia:  
Nume, prenume:  
Data...../...../.....

Intocmit,  
Nume prenume  
Data.....  
Semnatura.....

Am primit un exemplar,  
Data.....  
Semnatura contribuabil.....  
sau  
Nr.si data confirmarii de primire.....

\*) Anexa nr. I este reprodusă în facsimil.



Administratia Finantelor Publice .....  
Nr. inregistrare.....Data .....

**DECIZIE DE IMPUNERE ANUALA  
pentru persoanele fizice straine  
si persoanele fizice romane fara domiciliu in Romania  
pe anul .....**

Catre:

Nume ..... Prenume .....  
Cod numeric personal/Numar de identificare fiscala .....  
Domiciliu/Resedinta: Localitate ..... Judet/Sector .....  
Str. .... nr.....bl..... sc.....ap.....

In baza art.51 din Ordonanta Guvernului nr.7/2001 privind impozitul pe venit, aprobata prin Legea nr.493/2002 a Declaratiei speciale din activitati independente pe anul....., inregistrata sub nr.....din...../...../...../ Fisei fiscale pentru anul.....inregistrata sub nr.....din...../...../...../ Declaratiilor privind veniturile sub forma de salarii din strainatate obtinute de catre persoanele fizice romane fara domiciliu in Romania si de catre persoanele fizice straine care desfasoara activitate in Romania /Procesului-verbal nr...../ Notei de constatare nr.....se stabileste impozitul anual pe venitul din ....., dupa cum urmeaza:

- lei -

Nr. crt.	Denumire	Decizie anterioara	Decizie curenta
1	Venit net/pierdere din activitati comerciale		
2	Venit net /pierdere din profesii libere		
3	Venit net/pierdere din valorificarea drepturilor de proprietate intelectuala		
4	Venit net din cedarea folosintei bunurilor		
5	Venit net din salarii		
6	Pierdere fiscala compensata in anul de raportare	anul 2000.	
		anul 2001	
7	Pierdere fiscala de reportat	anul 2000	
		anul 2001	
8	Venit net impozabil (rd.1sau rd.2 sau rd.3-rd.6)		
9	Impozit anual pe venit		
10	Obligatii privind platile anticipate		
11	Diferente de impozit anual de regularizat	a. diferente in plus (rd.9-rd.10)	
		b. diferente in minus (rd.10-rd.9)	

Diferentele de impozit stabilite in plus in suma de .....lei se plateste in termen de cel mult 60 de zile de la data comunicarii prezentei.

Pentru impozitul neachitat pana la termenul precizat mai sus, se vor calcula dobanzi si penalitati de intarziere.

Suma de .....lei, stabilita in minus, se compenseaza cu obligatiile neachitate in termen, din anul fiscal curent, iar diferenta se restituie conform prevederilor legale in vigoare.

Administratia finantelor publice isi rezerva dreptul de a modifica impozitul calculat in conditiile declararii eronate a veniturilor, in perioada de prescriptie a impozitului pe venit.

Impotriva masurilor dispuse prin prezenta se poate face contestatie, care se depune, in termen de 15 zile de la comunicare, la organul fiscal emitent.

Prezenta reprezinta titlu de creanta si constituie instiintare de plata, conform legii.

Aprobat:  
Functie.....  
Nume, prenume.....  
Data .....

Verificat,  
Functie.....  
Nume, prenume.....  
Data .....

Intocmit,  
Nume, prenume.....

Am primit un exemplar.  
Data.....

Data.....  
Semnatuara .....

Semnatuara contribuabil .....  
sau

Nr. si data confirmarii de primire.....

**Nota:** Se completeaza cate o decizie pentru fiecare categorie si sursa de venit



Administrația Finanțelor Publice.....  
Nr. înregistrare.....Data...../...../.....

**DECIZIE DE IMPUNERE**  
**pentru veniturile din străinătate realizate de persoanele fizice române cu domiciliul în România,**  
**a căror impunere în România este finală**  
**pe anul.....**

Catre: Nume.....Prenume.....Cod numeric personal.....  
Localitate.....Judet/Sector.....  
Str.....nr.....bl.....sc.....ap.....  
In baza art.49 din Ordonanța Guvernului nr.7/2001 privind impozitul pe venit, aprobată prin Legea nr.493/2002, a Declarației privind veniturile din străinătate a căror impunere în România este finală, înregistrată sub nr.....din...../...../....., se stabilește impozitul anual pe venit, după cum urmează:

Nr. crt.	Categorie de venit	Decizie anterioară (diferența de impozit ramasă de achitat)	Decizie curentă			
			Impozit pe venit datorat în România	Impozit pe venit plătit în străinătate	Credit fiscal recunoscut	Diferența de impozit ramasă de achitat
0	1	2	3	4	5	6 = col.3 - col.5
1	Venit din dividende					
2	Venit din dobanzi					
3	Venit din jocuri de noroc					
4	Venit sub formă de premii în bani și/sau în natură					
5	Venit sub formă de castiguri din transferul dreptului de proprietate asupra valorilor mobiliare și partilor sociale					
6	Venit din pensii					
7	Alte venituri					
8	<b>Total</b>					

Diferențele de impozit ramase de achitat în suma de .....lei se plătesc în termen de 60 de zile de la data comunicării prezentei.

Pentru impozitul neachitat până la termenul precizat mai sus, se vor calcula dobanzi și penalități de întârziere.

Administrația finanțelor publice își rezervă dreptul de a modifica impozitul calculat în condițiile declarației cronate a veniturilor, în perioada de prescripție a impozitului pe venit.

Împotriva măsurilor dispuse prin prezenta se poate face contestație, care se depune, în termen de 15 zile de la comunicare, la organul fiscal emitent.

Prezenta reprezintă titlu de creanță și constituie înștiințare de plată, conform legii.

Aprobat,  
Funcția:  
Nume, prenume:  
Data .....

Verificat,  
Funcția:  
Nume prenume:  
Data .....

Intocmit,  
Nume, prenume:  
Data .....

Am primit un exemplar,  
Data.....  
Semnatura contribuabil.....  
sau  
Nr. și data confirmării de primire.....

**CARACTERISTICI DE TIPĂRIRE, MODUL DE DIFUZARE, DE UTILIZARE ȘI PĂSTRARE  
A FORMULARELOR PREVĂZUTE LA ART. 1 DIN ORDIN**

**Decizie de impunere anuală pentru persoanele fizice române cu domiciliul în România,  
cod 14.13.02.13/a**

1. Denumirea: Decizie de impunere anuală pentru persoanele fizice române cu domiciliul în România
2. Codul: 14.13.02.13/a
3. Formatul: A4/t<sub>1</sub>
4. Caracteristicile de tipărire: — pe o singură față  
— se poate utiliza și echipament informatic pentru editare și completare, cu adaptări adecvate situației contribuabilului
5. Se difuzează: gratuit
6. Se utilizează: la calculul impozitului pe venitul anual global, stabilirea diferențelor de impozit anual rămase de achitat sau de restituit
7. Se întocmește în două exemplare de către organul fiscal în a cărui rază teritorială se află domiciliul contribuabilului
8. Circulă: — 1 exemplar la organul fiscal în a cărui rază teritorială se află domiciliul contribuabilului  
— 1 exemplar la contribuabil
9. Se arhivează: la dosarul fiscal al contribuabilului.

**Decizie de impunere anuală pentru persoanele fizice străine și persoanele fizice române  
fără domiciliu în România, cod 14.13.02.13/6a**

1. Denumirea: Decizie de impunere anuală pentru persoanele fizice străine și persoanele fizice române fără domiciliu în România
2. Codul: 14.13.02.13/6a
3. Formatul: A4/t<sub>1</sub>
4. Caracteristicile de tipărire: — pe o singură față  
— se poate utiliza și echipament informatic pentru editare și completare, cu adaptări adecvate situației contribuabilului
5. Se difuzează: gratuit
6. Se utilizează: la definitivarea impozitului anual, pe surse și categorii de venit
7. Se întocmește în două exemplare de către organul fiscal în a cărui rază teritorială se află sursa de venit
8. Circulă: — 1 exemplar la organul fiscal competent  
— 1 exemplar la contribuabil
9. Se arhivează: la dosarul fiscal al contribuabilului.

**Decizie de impunere pentru veniturile din străinătate realizate de persoanele fizice române  
cu domiciliul în România, a căror impunere în România este finală, cod 14.13.02.13/5a**

1. Denumirea: Decizie de impunere pentru veniturile din străinătate realizate de persoanele fizice române cu domiciliul în România, a căror impunere în România este finală
2. Codul: 14.13.02.13/5a
3. Formatul: A4/t<sub>1</sub>
4. Caracteristicile de tipărire: — pe o singură față  
— se poate utiliza și echipament informatic pentru editare și completare, cu adaptări adecvate situației contribuabilului
5. Se difuzează: gratuit
6. Se utilizează: la acordarea creditului fiscal
7. Se întocmește în două exemplare de către organul fiscal în a cărui rază teritorială se află domiciliul contribuabilului
8. Circulă: — 1 exemplar la organul fiscal în a cărui rază teritorială se află domiciliul contribuabilului  
— 1 exemplar la contribuabil
9. Se arhivează: la dosarul fiscal al contribuabilului.

MINISTERUL LUCRĂRILOR PUBLICE, TRANSPORTURILOR ȘI LOCUINȚEI

**ORDIN****pentru desemnarea persoanelor cu atribuții de control al respectării prevederilor Regulamentului privind utilizarea sistemelor computerizate de rezervare în transportul aerian, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 271/2002, și pentru împuternicirea persoanelor cu atribuții de constatare și sancționare a contravențiilor**

Pentru îndeplinirea atribuțiilor ce revin Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței ca autoritate de stat în domeniul transporturilor,

în temeiul prevederilor art. 15 alin. (1) și (2) și ale art. 16 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările ulterioare, ale art. 2 alin. (1) și ale art. 5 din Hotărârea Guvernului nr. 271/2002 pentru aprobarea Regulamentului privind utilizarea sistemelor computerizate de rezervare în transportul aerian, precum și ale art. 4 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 3/2001 privind organizarea și funcționarea Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței,

**ministrul lucrărilor publice, transporturilor și locuinței** emite următorul ordin:

Art. 1. — (1) Se desemnează persoanele prevăzute în anexa nr. 1, angajate la Direcția generală de servicii transport aerian și aeroporturi (denumită în continuare *DGSTAA*) din cadrul Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței, pentru controlul respectării de către furnizorii de sistem, transportatorii aerieni și abonații a prevederilor Regulamentului privind utilizarea sistemelor computerizate de rezervare în transportul aerian, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 271/2002.

(2) Angajații *DGSTAA* desemnați să efectueze controlul menționat la alin. (1) se vor identifica cu legitimația de serviciu emisă de Ministerul Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței.

Art. 2. — (1) Se împuternicesc angajații *DGSTAA* prevăzuți la art. 1 alin. (1) să acționeze ca agenți constatare pentru constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor prevăzute în Hotărârea Guvernului nr. 271/2002, cu respectarea prevederilor Ordonanței

Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările ulterioare. Calitatea de angajat la *DGSTAA* se demonstrează, la cerere, cu legitimația de serviciu emisă de Ministerul Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței.

(2) Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor menționate la alin. (1) se fac pe baza procesului-verbal de constatare a contravențiilor și aplicare a sancțiunilor, al cărui specimen este prevăzut în anexa nr. 2.

Art. 3. — *DGSTAA* va lua măsuri pentru ducerea la îndeplinire a prevederilor prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 5. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezentul ordin.

p. Ministrul lucrărilor publice, transporturilor și locuinței,  
**Ileana Tureanu,**  
secretar de stat

București, 22 aprilie 2003.  
Nr. 612.

*ANEXA Nr. 1*

**PERSONALUL**

**angajat la Direcția generală de servicii transport aerian și aeroporturi / Ministerul Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței cu atribuții de control al respectării prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 271/2002 și de constatare și aplicare a sancțiunilor prevăzute în Hotărârea Guvernului nr. 271/2002**

1. Romeo Dimitriu
2. Remus Alexandru Ioan Mureșan
3. Cristina Florentina Donciu

4. Silviu Alin Gheorghe
5. Răzvan Ștefan Ionescu
6. Evelina Rotaru.

**PROCES-VERBAL**  
**de constatare a contravențiilor și aplicare a sancțiunilor**  
 Nr. ....

Încheiat în ziua ....., luna ....., anul ..... în localitatea ....., județul .....

Subsemnatul, ....., agent constator împuternicit de către Ministerul Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței, cu sediul în București, bd. Dinicu Golescu nr. 38, sectorul 1, având legitimația nr. ...., eliberată de către Ministerul Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței, cu ocazia controlului efectuat la ....., localitatea ....., str. .... nr. ...., județul ....., am constatat următoarele: .....

Cele arătate constituie contravenție/contravenții prevăzută/prevăzute de ....., săvârșită/săvârșite de persoana fizică/juridică ....., cu domiciliul/sediul în localitatea ....., str. .... nr. ...., bl. ...., sc. ...., ap. ...., județul/sectorul ....., identificată cu buletinul/carta de identitate seria ..... nr. ...., eliberat/eliberată de ..... la data de ....., CNP ....., înregistrată la Oficiul registrului comerțului cu nr. ...., cod fiscal ....., reprezentată de .....

Față de cele constatate contravenientul se sancționează cu amendă de ..... lei, conform .....  
 (cifre și litere)

*Agent constator,*

.....  
 (Semnătura)

**Alte mențiuni:**

Obiecțiile contravenientului: .....

Contravenientul, semnând procesul-verbal, recunoaște fapta care constituie obiectul contravenției constatate prin prezentul proces-verbal.

*Contravenient,*

.....  
 (Semnătura)

Contravenientul refuzând să semneze procesul-verbal/nefiind prezent, cele constatate sunt confirmate de martorii: ....., domiciliati în ....., identificați cu .....

*Martor,*

.....  
 (Semnătura)

**Înștiințarea de plată**

Amenda se achită în contul nr. ...., deschis la ....., în termen de 15 zile de la luarea la cunoștință sau de la comunicarea procesului-verbal. Confirmarea plății amenzii va fi depusă la Direcția generală de servicii transport aerian și aeroporturi din cadrul Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței în termen de 48 de ore de la efectuarea plății.

Neplata amenzii în termen de 15 zile calendaristice de la data luării la cunoștință sau a comunicării procesului-verbal atrage executarea silită în conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările ulterioare.

În același interval de timp contravenientul poate depune plângere la M.L.P.T.L., însoțită de copia procesului-verbal. Prezentul proces-verbal și înștiințarea de plată au fost încheiate în două exemplare, un exemplar fiind înmănat contravenientului.

*Agent constator,*

.....  
 (Semnătura)

*Contravenient,*

(Am primit copia procesului-verbal  
 și înștiințarea de plată)

.....  
 (Semnătura)

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI – CAMERA DEPUTAȚILOR**

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, str. Izvor nr. 2–4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București,  
 cont nr. 2511.1–12.1/ROL Banca Comercială Română – S.A. – Sucursala „Unirea” București  
 și nr. 5069427282 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare).

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 411.97.54, tel./fax 410.77.36.

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, tel. 490.65.52, 335.01.11/2178 și 402.21.78,  
 E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro